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# Problematización

La trayectoria de movilización universitaria en el Perú coincide con los albores de la Reforma de Córdoba y se sostiene hasta nuestros días. Sin embargo, las formas de acción colectiva que adoptó la movilización universitaria no siempre fueron, o son, propias de un movimiento social (Diani 2015a). La propuesta de conceptualización del movimiento social como un modo de coordinación de la acción colectiva, es útil para superar la afición por observar movimientos sociales cuando la movilización (universitaria, por ejemplo) se comprende mejor con otros modos (tipos conceptuales) de coordinación de la acción colectiva como las coaliciones, organizaciones y/o subculturas (Diani 2015a, 10-12).[[2]](#footnote-2)

Pero, más allá de esbozar este problema conceptual, esta tesis busca explicar los efectos duraderos de la movilización universitaria en la configuración de instituciones y estructuras sociales que definen el contexto histórico de los eventos contenciosos sucesivos dentro y fuera del campo de contienda universitario. En ese sentido, los efectos durables que produjo la lucha política colectiva de los universitarios en el Perú no solo deben evidenciarse en la configuración de instituciones educativas y estructuras sociales espacializadas en la universidad. Aquí se sostiene que la movilización universitaria conecta las luchas políticas colectivas de dos campos de contienda: el campo de contienda campesino y el campo de contienda sindical.

Así, los efectos durables de la movilización universitaria debieran trascender el propio campo de contienda universitario, haciéndose evidentes a través del rastreo de sus redes de acción colectiva y de los eventos de lucha campesina y sindical en que los universitarios participaron. Con la finalidad de justificar la definición del periodo de estudio, dos elementos específicos se insertan en el marco teórico de esta tesis. El primero se refiere a la trayectoria de democratización del régimen oligárquico, en tanto, el segundo atiende a la trayectoria revolucionaria, como configurativas del conflicto político peruano hasta 1993.

Así, es posible estudiar de manera consistente la movilización universitaria entre 1917 y 1993 en tanto sus eventos contenciosos se conectan con i) la movilización campesina y sindical en las trayectorias de lucha que definieron el carácter institucional de la democratización del régimen oligárquico, y ii) con la radicalización propia del episodio revolucionario que denota el hito final de esta investigación.

La movilización universitaria se radicaliza con la generación del veinte, más precisamente con la formación de una masa crítica de intelectuales ligados al indigenismo entre los que destacó José Carlos Mariátegui con la construcción del Partido Comunista del Perú (PCP), el Sindicato Único de Trabajadores por la Educación del Perú (SUTEP), la Central General de Trabajadores del Perú (CGTP) y el Frente de Estudiantes Revolucionario (FER). Este proceso de radicalización de la movilización universitaria que va de 1918 (Reforma de Córdoba) a 1993 (Constitución neoliberal) puede rastrearse en los catálogos de sus eventos contenciosos y en la historia de sus organizaciones y redes de contienda política, solo cuando se estudia a la luz del contexto macro histórico en que se enmarcan sus trayectorias de lucha. Cuando dicho contexto es configurado por la acumulación de los efectos durables producidos con los eventos que encarnaron la lucha popular en el pasado, constriñendo así las condiciones en que se desarrolla la contienda política del presente y futuro.

Entonces, esta tesis buscará explicar los efectos duraderos de la movilización universitaria sobre el proceso de formación del estado peruano. Efectos que –como se mencionaba al principio– no solo deben evidenciarse en la configuración de instituciones educativas y estructuras sociales espacializadas en la universidad, sino en su relación con las luchas políticas colectivas propias de dos campos de contienda superpuestos: el campo de contienda campesino y el campo de contienda sindical.

# Preguntas de investigación

1. ¿Qué efectos durables produjo la movilización universitaria sobre el proceso de formación del estado peruano entre 1917 y 1993?
2. ¿Cómo se relacionó la movilización universitaria con la lucha política colectiva desarrollada en los campos de contienda campesino y sindical?
3. ¿Por qué el campo de contienda universitario constituyó un espacio social en que operaron con mayor poder los procesos de democratización del régimen oligárquico y de radicalización revolucionaria?

# Objetivos

1. Explicar los cambios culturales y estructurales en el contexto histórico configurado con la democratización del régimen oligárquico y la radicalización revolucionaria, como efectos durables de la movilización universitaria que va de 1917 a 1993.
2. Rastrear los mecanismos relacionales que evidencian los modos de coordinación de la acción colectiva en el campo de contienda universitario, así como sus conexiones con la movilización campesina y sindical.
3. Explicar la imbricación espacial de los procesos de democratización del régimen oligárquico y de radicalización revolucionaria en el campo de contienda universitario.

# Hipótesis

1. El campo de contienda universitario se estructura en un contexto histórico marcado por las luchas campesinas contra el régimen oligárquico para el cual la Reforma de Córdoba representó un hito de democratización, a la vez que facilitó la construcción de sus estructuras y redes organizativas en conexión con las luchas sindicales. La movilización universitaria, en ese sentido, conecta los campos de contienda campesino y sindical en el proceso de formación del estado peruano, a través de los efectos durables que produjeron sus eventos contenciosos en la democratización del régimen oligárquico y en la radicalización revolucionaria que termina en 1993 con la promulgación de la constitución neoliberal.
2. La movilización universitaria no siempre puede ser conceptualizada como movimiento social. La definición de estructuras organizacionales para la toma de decisiones respecto a la movilización y de los límites que definen su identidad colectiva variaron en función al contexto. La radicalización revolucionaria y la democratización del régimen oligárquico configuraron el contexto cultural y estructural en que la movilización universitaria se desarrolló, constriñendo sus efectos duraderos en la formación del estado peruano. Ambos procesos políticos tuvieron, a su vez, efectos durables en las relaciones que se configuraron entre los campos de contienda campesino, universitario y sindical.
3. La democratización del régimen oligárquico y la radicalización revolucionaria fueron procesos políticos espacialmente concentrados en el espacio social que connota el campo de contienda universitario debido al cambio cultural que florece con la generación del veinte y a la construcción de estructuras de movilización derivadas de su programa político.

# Metodología

Tilly (2002, 249) nos inducía a la construcción de dos teorías imbricadas: una relativa al fenómeno que requiere explicación y otra teoría relativa a la generación de evidencia sobre aquel. En ese sentido, Hutter (2014, 341) citaba:

“Researchers must ultimately make decisions about which forms of action deserve to be analyzed, what features of those actions are worthy of attention, what sources should be used to gain information about these events, and how one should organize the process of recording this information. In a well­formulated study, both theory and context must interact to inform these choices” (Beissinger 2002, 460f en Hutter 2014, 341).

Así, las decisiones relativas a la conceptualización de la unidad de análisis (evento contencioso), la definición de sus componentes analíticos (actor-*performance-*demanda-objeto), la especificación de las fuentes, condiciones de levantamiento y registro de los datos, así como el detalle del procedimiento de (re)codificación y agregación de los eventos contenciosos (catálogo de eventos) son descritos en adelante.

## Levantamiento y registro de eventos contenciosos (2017-2021)

En todo el mundo, las bases de datos de protestas y fenómenos similares han sido construidas con éxito; especialmente en Estados Unidos y Europa, esta clase de proyectos han ayudado notablemente a la explicación de tales eventos, permitiendo la cuantificación de ciertas variables fundamentales para su estudio. Sin embargo, dado que los científicos sociales peruanos o “*peruanistas*” que atendían este campo de estudio se encontraban más relacionados con la tradición europea de estudios sobre movimientos sociales de los años 70’s (Touraine 1981, 1985, 1987; Melucci 1999), solo recientemente se pueden contar algunos esfuerzos que se enmarcan en el uso del PEA para estudiar conflictos, movimientos y protestas (Garay y Tanaka 2009; Arce 2014).[[3]](#footnote-3)

Oficialmente en el Perú existen dos instituciones encargadas de la recopilación de información relativa a *conflictos sociales*: la Presidencia del Consejo de Ministros, y la Defensoría del Pueblo a través de la Adjuntía para la Prevención de Conflictos Sociales y la Gobernabilidad. La Defensoría del Pueblo inició esta actividad en el año 2004[[4]](#footnote-4), actualizando el registro de conflictos sociales hasta la fecha, incluyendo acciones colectivas de protesta. Sin embargo, al orientarse hacia la prevención de conflictos sociales privilegia la intensidad del evento, la presencia de violencia y sus resultados negativos (Ortiz et al. 1999). De cualquier forma, la sola construcción del catálogo de eventos contenciosos que va de 1917 al 2017 constituye un aporte sustantivo a los estudios sobre movimientos sociales en el Perú.

## Definición de la unidad de análisis, sus componentes analíticos y condiciones de registro

Tilly (2008a, 5-6) define los eventos contenciosos como aquellos que “*implican la realización de reivindicaciones que afectan los intereses de alguien más*”. Este concepto, es definido operacionalmente como *contentious gatherings*:

“[O]casiones en las cuales diez o más personas, que no forman parte del gobierno, se reúnen en un mismo lugar para hacer visible una reivindicación, la cual, de ser satisfecha, afectaría los intereses de personas o grupos específicos fuera de su propio número” (Tilly 1978, 275).

La identificación de eventos en función a condiciones y componentes comunes ha llevado a superar la observación y posterior estudio de grandes revoluciones o movimientos sociales como fenómenos *sui generis* (Tarrow 2004; Tilly 1993): eventos “únicos” al no poder encontrar semejanzas con aquellos sucesos de menor agitación social. La existencia de dichos conjuntos o secuencias de eventos contenciosos demuestra también que determinados acontecimientos destacan del resto dada una mayor significancia, no necesariamente atribuida a la producción de cambios estructurales (Moore 2011). Desde un punto de vista operacional, la definición de las condiciones de registro garantizan suficientemente la presencia de los componentes analíticos o variables del evento contencioso (Herrera y Navarro 2017).

Así, el levantamiento de eventos contenciosos requiere de la especificación de las condiciones de registro y definición de los componentes analíticos que comprende la estructura del *dataset.* A continuación, se definen las condiciones y componentes respectivos al levantamiento y registro de eventos contenciosos (Benford y Snow 2000; McAdam, Tarrow, y Tilly 2001; Turner 1969; Tilly 1978b, 2006).

Las condiciones de registro que proponemos son consistentes con las propiedades denotativas del concepto que definimos como unidad de análisis. Entonces, los eventos contenciosos registrados deben cumplir con las siguientes condiciones o criterios:

* ***episódico***: no constituyen acontecimientos ordinarios o que trascurren con regularidad en la vida rutinaria.
* ***público***: se desarrolla fuera de espacios restrictivos.
* ***colectivo***: integra a un grupo mayor a cuatro personas en la reivindicación de una demanda colectiva.[[5]](#footnote-5)
* ***contencioso***: afecta los intereses de alguna de las partes.

Asimismo, los componentes analíticos del evento contencioso que proponemos son consistentes se especifican en la Tabla 1:

**Tabla 1. Componentes analíticos del evento contencioso**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Componentes analíticos*** | ***Contenido*** |
| Actor | ¿quién demanda? |
| *Performance* | ¿qué acción emplean para reivindicar la demanda? |
| Demanda | Verbalización (oral o escrita) del interés colectivo |
| Objeto | ¿a quién dirigen la demanda? |

## Selección de fuentes para el levantamiento de datos

## Utilidad del catálogo de eventos en el análisis histórico de procesos políticos

El análisis histórico de procesos políticos requiere del mayor detalle en la contextualización de los eventos contenciosos, de tal forma que sea posible identificar mecanismos y procesos causales que *expliquen* la relación entre: el contexto espacio-tiempo que connota la localización de un evento contencioso, y cómo sucedió, por qué sucedió así y no de otra manera, así como qué efectos produjo en la estructura y cultura que connotan el contexto de las transacciones sociales sucesivas en una trayectoria histórica (Tilly 2001a, 2001b).

La lógica que subyace a este argumento supone que: 1) las transacciones sociales alteran las identidades, actividades, recursos y relaciones de los actores involucrados (Emirbayer 1997, 2009, Tilly 2000, 2001c, 2005), y 2) que las instituciones, creencias y prácticas en que se acumularon históricamente los efectos duraderos de eventos precedentes (Tilly 2008b, 136-37) configuran las condiciones (contexto) en que ocurren las transacciones sociales de eventos futuros (Tilly y Goodin 2006).

La implicación de estos supuestos se deriva de la matriz ontológica, epistemológica y metodológica de la sociología política e histórica que esbozó Charles Tilly.  
El primer supuesto corresponde al giro relacional en la sociología (Emirbayer 1997, 2009), con el cual se define al concepto de transacción social como elemento ontológico fundamental –con el abandono del substancialismo del actor racional o racionalmente limitado–.

La vida social, tal como la define Tilly (2002a, ix): “[…] consists of relationally and culturally channeled, error-filled and error-correcting transactions among social sites that continuously modify the relations and culture within which they occur”. Esta elección ontológica define el quiebre relacional en la propuesta de Tilly. En tanto son las transacciones y no las substancias en donde reside la causa o el “motor de la historia”, dichas transacciones sociales ocurren en eventos que involucran sitios sociales no solo humanos (psíquicas, individuales o colectivas) sino también no-humanos (clases, categorías sociales o lugares): “[s]ocial sites consists of loci in which organized human action occurs; they include individuals, aspects of individuals, organizations, networks, and places” (Tilly 2002, xi)*.*

El segundo supuesto hace referencia al uso del *process tracing*para el rastreo de evidencia que nos permita conectar eventos pasados y presentes en *tipping points* decisivos (coyunturas críticas) que exhiben –cuantitativa o cualitativamente– cambios en la trayectoria histórica (Tarrow 2004, 171-74). Dichos cambios son explicados en relación al contexto espacio-tiempo que configuran las estructuras, instituciones, creencias y prácticas en que se acumularon los efectos de las transacciones sociales sucedidas en eventos que constriñeron la ocurrencia de otros eventos posteriores.

El tercer supuesto se refiere a la especificación de la lógica de procesos y mecanismos causales. A diferencia de los modelos generales invariantes –lógica de explicación que dio paso al método (histórico) comparado–, la presunción de la sociología histórica de Tilly se orienta en menor medida a la generalización o validez externa de una teoría (a un universo mayor o diferente de casos). Lo cual no significa que haya perdido la “fe” en las regularidades sociológicas y en las ciencias sociales como tales, Tilly enlaza así la persuasión relacional de la sociología política con la historia, en pro de la identificación de combinaciones y secuencias robustas de procesos y mecanismos sociales que si bien no operan (casi) nunca de la misma forma en contextos espacial y temporalmente diferenciados, sí representan tipos de eventos y transacciones sociales que producen efectos similares en la estructura y cultura que constriñen la vida social (McAdam, Tarrow, y Tilly 2005; Tilly 2008b; Tilly y Tarrow 2015).

En ese sentido, los catálogos de eventos son útiles para el análisis histórico de procesos políticos en tanto permiten identificar coyunturas de cambio social o histórico a partir de las cuales el investigador construye evidencia que explique la divergencia entre las trayectorias históricas y resultados sociales de un “mismo” proceso social robusto.

Cuando los casos analizados evidencian la persistencia de un factor sistemático o patrón invariante que pareciera explicar todas las instancias del episodio o proceso social de interés, es necesario identificar las diferencias internas entre los casos (*within-case level of analysis*) (Rohlfing 2012) en la combinación y secuencia de mecanismos sociales que puedan dar cuenta del desarrollo histórico (Tilly 2008b). Al trabajar en el nivel de análisis *within-case*, el análisis histórico de procesos políticos compara episodios (casos) similares a partir de combinaciones y secuencias robustas de mecanismos sociales para luego poner prueba su operación en episodios caracterizados por procesos sociales diferentes, identificando así combinaciones y secuencias de mecanismos de aún mayor robustez para explicar la vida social.

La labor en ese sentido, consistiría en rastrear el cambio histórico a partir del estudio de procesos y mecanismos sociales robustos que operan en combinaciones y secuencias definidas por el contexto histórico. Dicho contexto espacial y temporalmente delimitado representa una configuración determinada por los efectos duraderos de eventos contenciosos precedentes acumulados en estructuras, instituciones, creencias y prácticas que constriñen las trayectorias de movilización sucesivas.
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4. El levantamiento de datos anteriores al 2004 por parte de la Defensoría del Pueblo, empleó información estadística muy general derivada del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) para el registro de huelgas (Arce 2011). Cabe señalar que la definición de huelgas y de protestas, como unidades de registro u observación, pueden no ser comparables (Arce 2010). [↑](#footnote-ref-4)
5. La definición del límite inferior de participantes para el registro de un evento contencioso como mayor o igual a tres (3) personas (Arce 2015), ajusta el levantamiento de datos al contexto peruano en tanto nos permite registrar eventos contenciosos caracterizados por *performances* como la huelga de hambre u otros de orientación simbólica como el lavado de bandera. [↑](#footnote-ref-5)